

Einleitung:

Die Vorgeschichte:

.... Hantaviren in Niederbayern

.... Die BIOKLIM-Studie

Das Projekt im Nationalpark Bayerischer Wald

Methoden: Fangorte, Mäusefang,...

Ergebnisse

Ausblick





Einleitung:

Die Vorgeschichte:

.... Hantaviren in Niederbayern

.... Die BIOKLIM-Studie

Das Projekt im Nationalpark Bayerischer Wald

Methoden: Fangorte, Mäusefang,...

Ergebnisse

Ausblick





Sommer 2004, Passauer Neue Presse



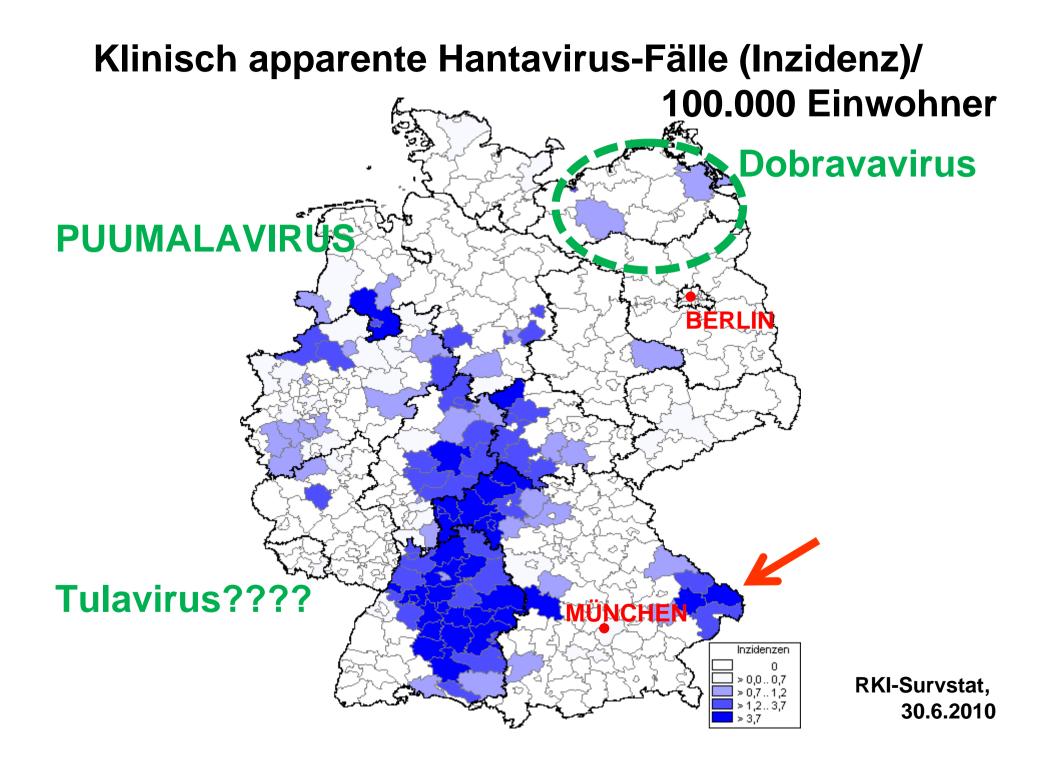
Frühjahr 2010

Sommer 2007





31st



Klinisch apparente Hantavirus-Erkrankungen in Niederbayern am Nationalpark Bayerischer Wald

| | Landkreis | | | | |
|-----------|------------|-------|-------------------|--|--|
| Jahr | Deggendorf | Regen | Freyung/ Grafenau | | |
| 2001 | 0 | 0 | 0 | | |
| 2002 | 1 | 0 | 2 | | |
| 2003 | 0 | 0 | 0 | | |
| 2004 | 1 | 8 | 19 | | |
| 2005 | 0 | 1 | 5 | | |
| 2006 | 7/1 | 0 | 0 | | |
| 2007 | 7 | 8 | 26 | | |
| 2008 | 0 | 1 | 2 | | |
| 2009 | 1 | 0 | 1 | | |
| 30.6.2010 | 6 | 1 | 16 | | |

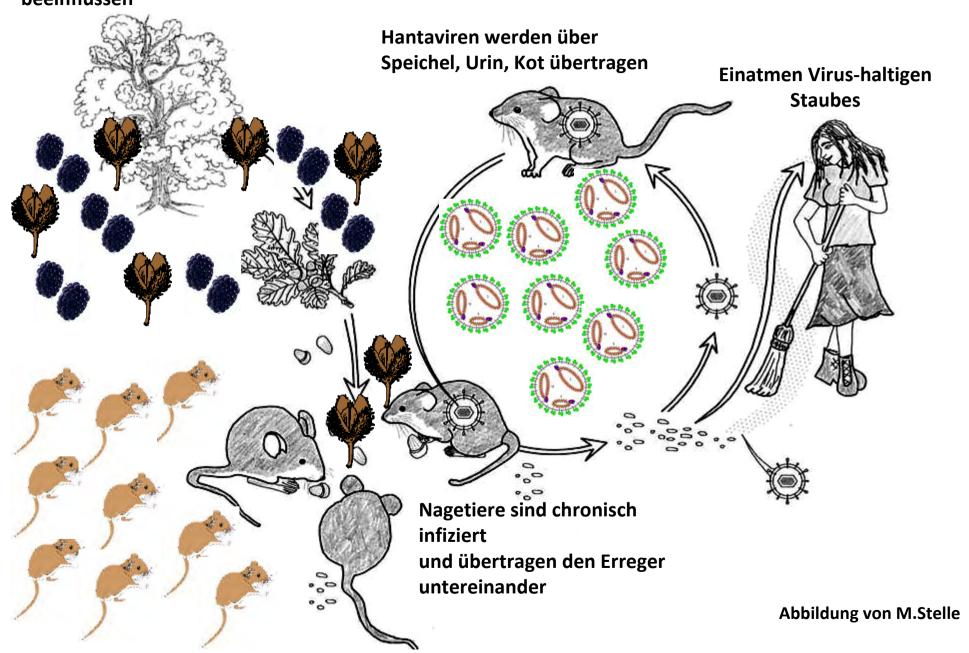
Hantavirus-Untersuchungen in Niederbayern am Rande des Nationalpark Bayerischer Wald

| | Landkreis | | | | |
|-----------|------------|-------|-------------------|--|--|
| Jahr | Deggendorf | Regen | Freyung/ Grafenau | | |
| 2001 | 0 | 0 | 0 | | |
| 2002 | 1 | 0 | 2 | | |
| 2003 | 0 | 0 | 0 | | |
| 2004 | 1 | 8 | 19 | | |
| 2005 | 0 | 1 | 5 | | |
| 2006 | 7/1 | 0 | 0 | | |
| 2007 | 7 | 8 | 26 | | |
| 2008 | 0 | 1 | 2 | | |
| 2009 | 1 | 0 | 1 | | |
| 30.6.2010 | 6 | 1 | 16 | | |
| | | | | | |

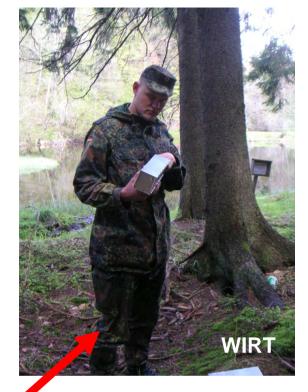
NICC|

Buchen- und Eichenmast können Mäusepopulationen beeinflussen

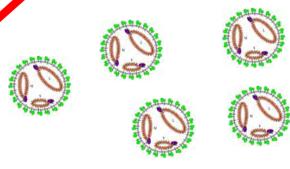
Wie infiziert sich der Mensch?



Ausbruchsuntersuchung in Niederbayern 2004/2005, wie hoch ist die Gefährdung für Soldaten und Bevölkerung?













2004: Rötelmäuse übertragen Puumalavirus ... am/im Nationalpark Bayerischer Wald

A new Puumala hantavirus subtype in rodents associated with an outbreak of Nephropathia epidemica in South-East Germany 2004

27% Prävalenz in Nagetieren im Ausbruchsgeschehen

S. ESSBAUER^{1*}, J. SCHMIDT^{2,3}, F. J. CONRATHS², R. FRIEDRICH², J. KOCH⁴, W. HAUTMANN⁵, M. PFEFFER¹, R. WÖLFEL¹, J. FINKE¹, G. DOBLER¹ AND R. ULRICH²

Table 1. Hantavirus-specific serology and RT-PCR results

| | | | Administrative | DOBV-S | lo | HTNV | PUUV-V | ra | PUUV | PUUV RT–PCR |
|-----------|------------------------|--------|----------------------|--------|----|------|--------|----|------|-----------------|
| No. | Species | Sex | district (location) | ELISA* | WB | IFA | ELISA* | WB | IFA | lung |
| Sera | | | | | | | | | | |
| 5/04 | Yellow-necked mouse | Male | Freyung-Grafenau (R) | _ | - | _ | 200 | + | (+) | _ |
| 17/04 | Bank vole | Female | Freyung-Grafenau (L) | 200 | + | _ | 200 | + | + | $(+)^{\dagger}$ |
| 18/04 | Bank vole | Female | Freyung-Grafenau (L) | 200 | + | _ | 200 | + | + | (+)† |
| 20/04 | Bank vole | Male | Regen (H) | 400 | + | n.d. | 1600 | + | + | + |
| 32/04 | Bank vole | Male | Freyung-Grafenau (R) | _ | _ | n.d. | 1600 | + | + | (+)† |
| 33/04 | Bank vole | Male | Freyung-Grafenau (R) | 200 | + | n.d. | 1600 | + | + | + |
| 34/04 | Bank vole | Male | Freyung-Grafenau (R) | 1600 | + | n.d. | 3200 | + | + | + |
| Liver tra | nsudates | | | | | | | | | |
| 2/04 | Bank vole | Male | Freyung-Grafenau (R) | _ | _ | n.d. | _ | _ | n.d. | + |
| 9/04 | Bank vole | Male | Regen (H) | _ | _ | n.d. | 200 | + | n.d. | + |
| 20/04 | Bank vole | Male | Regen (H) | 200 | + | n.d. | 400 | + | n.d. | +‡ |
| 34/04 | Bank vole | Male | Freyung-Grafenau (R) | 200 | + | n.d. | 800 | + | n.d. | +† |
| 39/04 | Bank vole | Male | Regen (F) | 200 | + | n.d. | 200 | + | n.d. | + |
| 41/04 | Bank vole | Male | Regen (F) | _ | _ | n.d. | 400 | + | n.d. | + |

H, Hangenleiten; F, Falkenstein; R, Raimundsreuth; L, Langfurth; n.d., not determined.

* End-point titres: -, negative; +, positive; (+), weakly positive. † (+), Nested RT-PCR positive; ‡ see upper part of the table.



Wieviele Menschen in Niederbayern erkrankten ohne es zu bemerken?



Hämorrhagisches Fieber



HFRS (20%)

Hämorrhagisches Fieber mit renalem Syndrom

Unspezifischer Infekt (?)

Subklinische Infektion (?)

Nicht erfasst, d.h. Unterschätz der Infektionen



In einigen Gemeinden Patienten ohne typische Symptomatik?! ?

(generelle Seroprävalenz in Deutschland: 1-2%)



| Blut, Ursprung | Anzahl | Serologisch Hantavirus positive (% | | |
|------------------|--------|------------------------------------|------|--|
| Blutspender | 226 | 4 | 1,9 | |
| • Frauenau | 41 | 2 | 4,9 | |
| • Regen | 89 | 1 | 1,1 | |
| Böbrach | 1 | 1 | 100 | |
| Lokale Patienten | 180 | 10 | 5,6 | |
| Kirchberg | 51 | 2 (5) | 3,9 | |
| Geiersthal | 49 | 2 (3) | 4,1 | |
| • Spiegelau | 59 | 6 (10) | 10,2 | |
| • Schöfweg | 21 | 0 (2) | N.a. | |
| Soldaten (Übung) | 227 | 2(5) | 0,8 | |
| Total | 633 | 16 | 2,5 | |

Mertens et al. 2009; Mertens et al. in final preparation

Einleitung:

Die Vorgeschichte:

.... Hantaviren in Niederbayern

.... Die BIOKLIM-Studie

Das Projekt im Nationalpark Bayerischer Wald

Methoden: Fangorte, Mäusefang,...

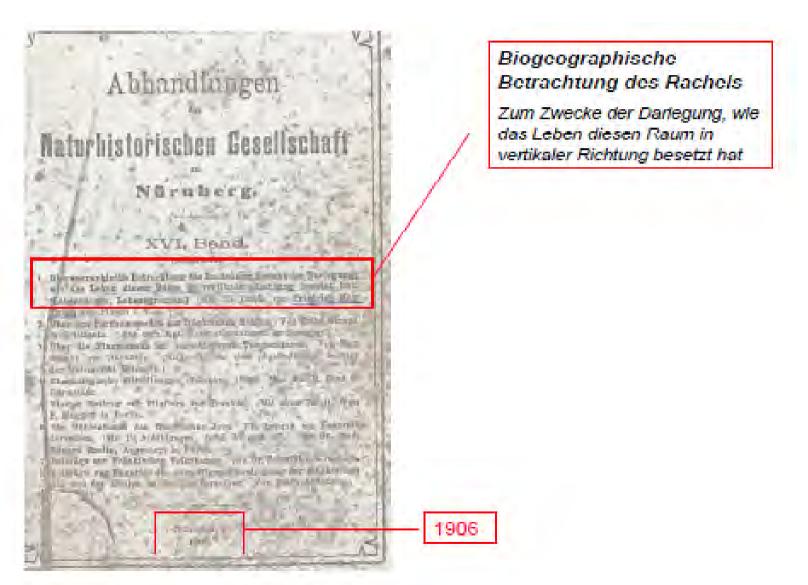
Ergebnisse

Ausblick

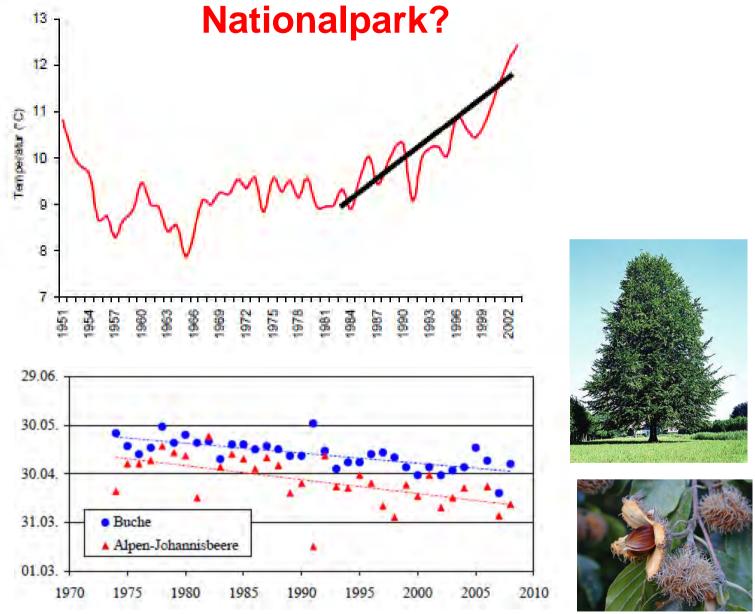




Tradition von "Klimastudien" im Nationalpark Bayerischer Wald (NP)



Klimawandel und seine Auswirkungen im



von C. Bässler, NP Bay. Wald

Aktuelle,,Klimastudien" im Nationalpark

| Taxonomical groups | |
|--------------------|--|
| | |
| | |
| Spermatophyta | |
| Pteridophyta | |
| Bryophyta | |
| Lichenes | |
| Eumycophyta | |
| Aves | |
| Chiroptera | |
| Soricidae | |
| Rodentia | |
| Mollusca | |
| Lepidoptera | |
| Coleoptera | |
| Heteroptera | |
| Neuroptera | |
| Syrphidae | |
| Symphyta | |
| Aculeata | |
| Fomicidae | |
| Araneae | |
| Opiliones | |
| Chilopoda | |
| Diplopoda | |
| Collembola | |
| Isopoda | |
| Mecoptera | |



Claus Bässler, Jörg Müller, NPV, Freyung-Grafenau

| Variables | Definition |
|----------------------------------|---|
| Generell Informations | |
| Geographical co-ordinates | Co-ordinates according Gauss Krüger |
| Altitude | Elevation in metres above sea level |
| Exposition | Degree |
| Slope | Degree |
| Radiation | Potential sum of radiation in the growing season (kwh/m2) |
| Climate Parameters | |
| Temperature | Year mean (1980 - 2006) in *C |
| Precipitation | Year mean (1980 – 2006) in *C |
| Giobal Radiation | Year mean (1980 – 2007) in kwh/m² |
| Stand structure | |
| Canopy Cover | Sample area shaded by horizontal projec- tion of tree layer (upper L., middle L., under L.) seperated for occured tree species (lea- ves, branches, trunks) in % |
| Bedrock cover | Sample area covered by horizontal projection |
| Waterbody cover | Sample area covered by horizontal projection |
| Gaps | Sample area covered by horizontal projection |
| Maximum of breast height diamter | DBH In 1.3 m height |
| Stand age | Mean age (years) of stands (forest invento- ry data) |
| Understorey cover | Mean vegetation height < 1 m in % |
| Canopy maximum height | |
| Canopy mean height | Digital surface-, terrain- and canopy model (DSM, DTM, DCM) |
| Canopy standard deviation | (DOM, DIM, DOM) |
| Woody debris (CWD) | CWD-Fractions, decay level, length and diameter |
| Soil variables | |
| Soll water balance | Index calculated according to Ewalb (2000) |
| pH value-litter | 4 soll samples per plot (Bundesministerium |
| pH value-topsoll | FOR ERNAHRUNG 1990) |
| Humus forms | 4 humus layer samples, classification ac- cording AK Sтанроктекактивнике (1996) |
| Podsol grade | 4 samples up to 30 cm, 4 categories according AK Stanbortskartierung (1996) |
| Contrarantela andalast ala | and the state of the state of the same of |



Ziele des VICCI Teilprojektes

Anbindung an die BIOKLIM-Studie im Nationalpark Bayerischer Wald

- Vorkommen von Erregern(Hantavirus, Rickettsiae) in wildlebenden Kleinsäugern (Nagetiere, Insektenfresser)
- Höhen- und Klimaunterschiede beim Vorkommen, Genetik etc. Eigenschaften der Erreger?
- Statistik mit BIOKLIM-Daten
- Risikoanalyse für die Bevölkerung



Es gibt (in Deutschland) so gut wie gar keine Daten zur Populationsdynamik von Wildmäusen. "Mastjahre" sind rein deskriptiv; Erste Daten vom Mousetable 2009 gesammelt:

| Bundes- land | Einrichtung | Kontakt | Mastgrad | Mastart | Prognosefänge |
|-----------------|---|-----------------|--------------------------|-------------------------------------|----------------------|
| Bay | LWF | C.Triebenbacher | Vollmast | Ei, Bu | 10/9 |
| BaWü | FVA | A. Gehrke | Vollmast | alle | keine |
| BB | LFE | M. Wenk | n.e. | n.e. | 10 / 7 |
| NS | NW-FVA GÖ | D. Jarchow | Vollmast | Bu | 13 / 5 |
| | | | Vollmast | Ei | 13 / 5 |
| NRW | LB Wald u. Holz | N. Geisthoff | Spreng-Halbmast | Bu Ei | ? |
| S | n.e. | n.e. | n.e. | n.e. | 7/4 a.) |
| SA | NW-FVA GÖ | D. Jarchow | Teilmast | Bu | 51 / 11 [°] |
| | | | Sprengmast | Ei | 51 / 11 |
| Thr | Thüringer Landesanstalt für Wald, Jagd&Fischerei | J. Thiel | Halb - Vollmast | Fi, Wta, DG, Ski, Tei, Bu, Ah | ? |
| MV | Landesforst MV | M. Bemmann | Sprengmast Sprengmast | Bu Ei | 248 / 17 b.) |
| | | | Vollmast | Bu | |
| | | | Sprengmast | Ei | |
| Hessen | NW-FVA GÖ | D. Jarchow | Vollmast | Bu | 3/1 |
| | | | Teilmast | Ei | 3/1 |

Einleitung:

Die Vorgeschichte:

.... Hantaviren in Niederbayern

.... Die BIOKLIM-Studie

Das Projekt im Nationalpark Bayerischer Wald

Methoden: Fangorte, Mäusefang,...

ErgebnisseAusblick



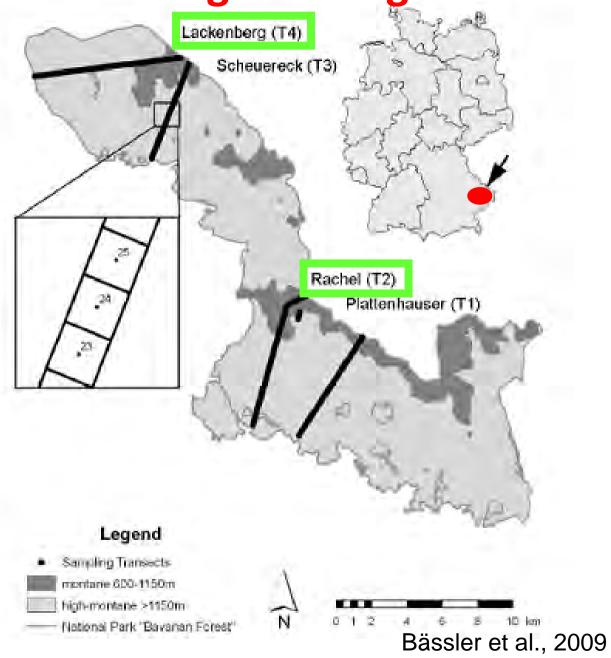


Sammelpunkte entlang der Berge

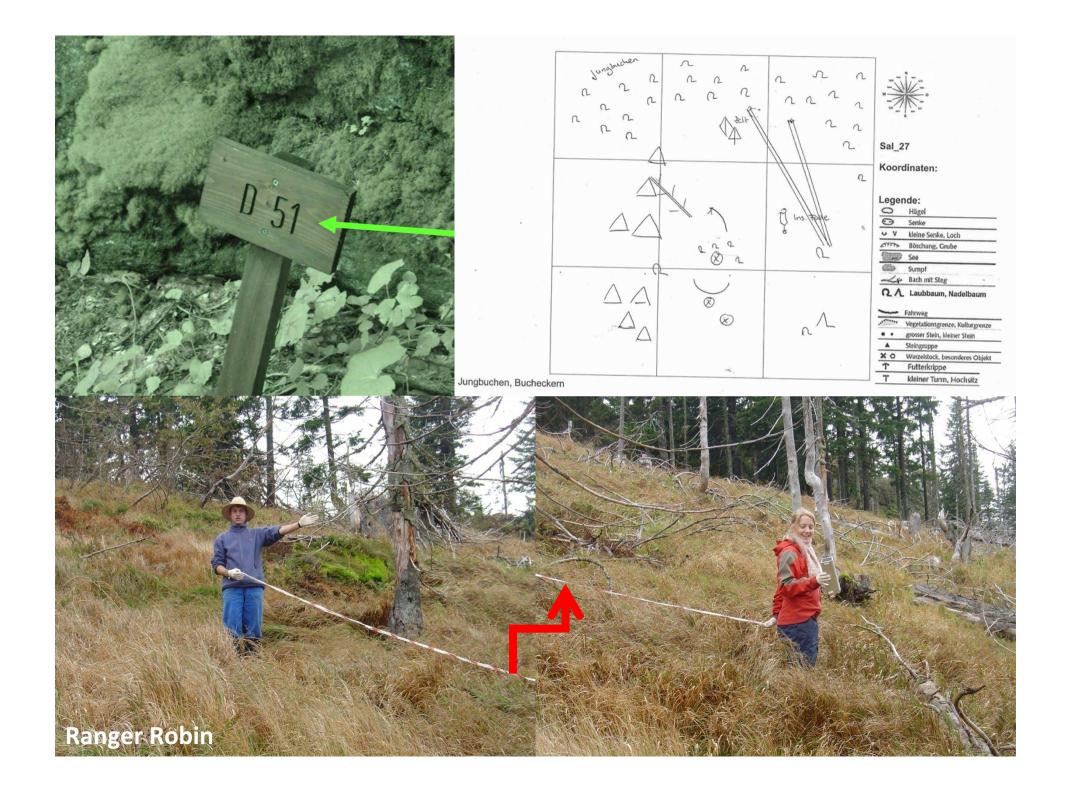




Wir haben 22 von 394
Probeorten entlang eines
Höhengradienten 300 m –
1450 m ausgewählt.



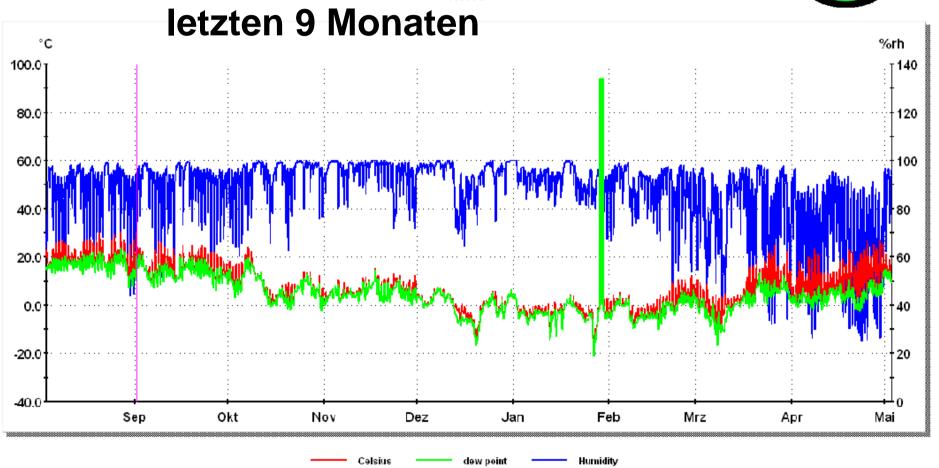




Isa 32 317 m "Donau" <mark>Datalogger 09</mark>



~450.000 Wetterdaten in den



01 September 2009 16:28:10 : 26.0°C, 20.6°C, 72.0%rh

Mäuse-Fang & **Probennahme**







Einleitung:

Die Vorgeschichte:

.... Hantaviren in Niederbayern

.... Die BIOKLIM-Studie

Das Projekt im Nationalpark Bayerischer Wald

Methoden: Fangorte, Mäusefang,...

Ergebnisse

Ausblick





2010 – "Mäusehoch" an den Fangorten Unterschiede im Nagetier-Vorkommen

| | 2008 | 2009 | 2010 (Stand vom 26.06.) |
|------------------|------|------|-------------------------|
| Anzahl der Tiere | 43 | 132 | 171 |
| Fangnächte | 12 | 40 | 12 |

Unterschiede im Fangindex (Tiere/100 Feller pre Necht)

(Tiere/100 Fallen pro Nacht)

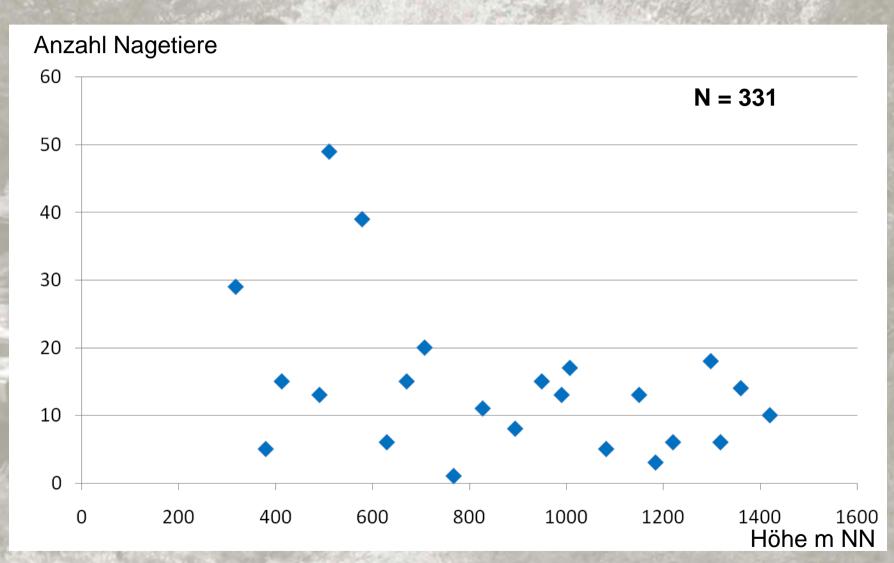
| | 2008 | 2009 | 2010 |
|----------------|------|------|------|
| T2 | 3,36 | n.d. | n.d |
| T2* Rachel | 5,47 | 1,62 | 14,7 |
| T4 Falkenstein | 3,13 | 2,46 | 8,8 |
| DO Donau | 3,2 | 4,41 | 16,3 |
| • | | | |



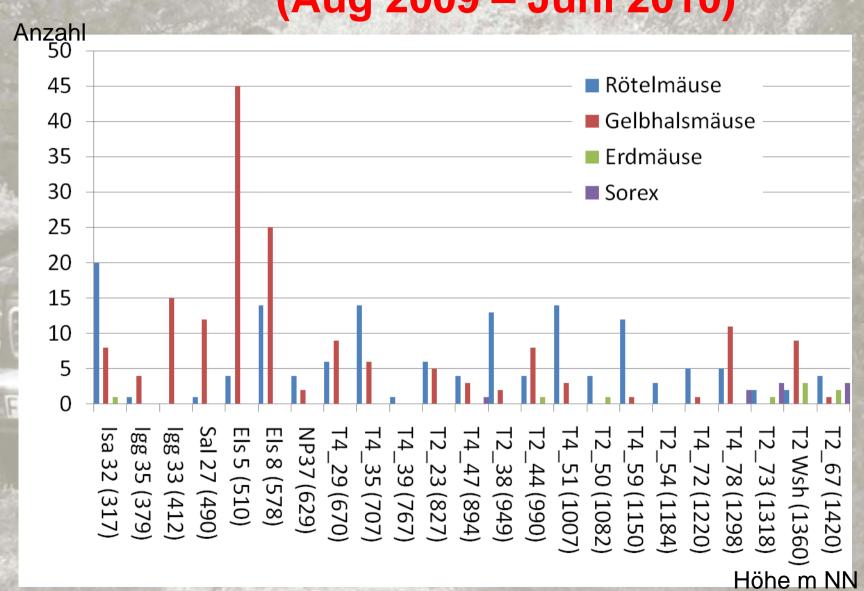
- 3- bis 9-fach

^{*} Mit Hütte am Rachel, Datenstand 26.06.2010

Gefangene Nagetiere entlang des Höhengradienten (Aug 2008 – Juni 2010)



Tiere entlang des Höhengradienten (Aug 2009 – Juni 2010)



Ergebnisse Hantaviren 2008/2009

Hantavirus-Prävalenz 2% in 2008; Hantavirus-Prävalenz 3% in 2009

| Hantavirus RT-PCR & Serologie; Sequenzierung; 5 Positive | | | | | | |
|--|--------|-----------|-----------|--------------|--|--|
| T2-50 | 1082 m | T2 08/001 | Rötelmaus | Puumalavirus | | |
| T2-23 | 827 m | T2 09/004 | Rötelmaus | Puumalavirus | | |
| T2-54 | 1184 m | T2 09/017 | Rötelmaus | Puumalavirus | | |
| T4-78 | 1298 m | T4 09/036 | Rötelmaus | Puumalavirus | | |
| T4-72 | 1220 m | T4 09/046 | Rötelmaus | Puumalavirus | | |



Ergebnisse Hantaviren 2010

2010 (12 Fangtage bislang – Hantav.-Prävalenz: 13,3%!!!)

| Hantavirus Serologie: 12 positive/90 getesteten | | | | | |
|---|-----------|-----------------------------|--|--|--|
| 578 m | Do 10/005 | Rötelmaus | | | |
| 578 m | Do 10/036 | Rötelmaus | | | |
| 510 m | Do 10/042 | Gelbhalsmaus(spill over???) | | | |
| Angabe fehlt | DO 10/050 | Rötelmaus | | | |
| Angabe fehlt | DO 10/051 | Rötelmaus | | | |
| 578 m | DO 10/060 | Rötelmaus | | | |
| Angabe fehlt | DO 10/062 | Rötelmaus | | | |
| Angabe fehlt | DO 10/063 | Rötelmaus | | | |
| 949 m | T2 10/003 | Rötelmaus | | | |
| 707 m | T4 10/006 | Rötelmaus | | | |
| 707 m | T4 10/014 | Rötelmaus | | | |
| 894 m | T4 10/011 | Gelbhalsmaus(spill over???) | | | |

Zusammenfassung

- in Niederbayern Hanta-"Hochjahre" 2004, 2005, 2007, 2010?
- Bisherige Ergebnisse aus dem Vicci Projekt Aug2008- Jun2010:
- ➤ 331 Nagetiere gefangen im Gradienten 300 -1450 m NN
- im Jahr 2010 deutlich h\u00f6here Nagetier-Pr\u00e4valenzen und Fangindizes
- ➤ die Puumalavirus-Prävalenz unterscheidet sich in den Rötelmäusen deutlich in den Jahren 2008/9 im Vergleich zum Jahr 2010 (ca. 6-fach!)
- Puumalaviren sind im Nationalpark "allgegenwärtig"
- > auch an Orten wo es bislang vor. keine Infektionen gab
- ➤ überraschenderweise auch in hohen Höhen um die 1000m in den Jahren mit wenigen Erkrankungen/niedriger Prävalenz
- > wohingegen im Jahr 2010 auch in den Niederungen Virus nachgewiesen wurde

Ausblick: Statistische Untersuchungen

Hypothesen für Hantaviren:

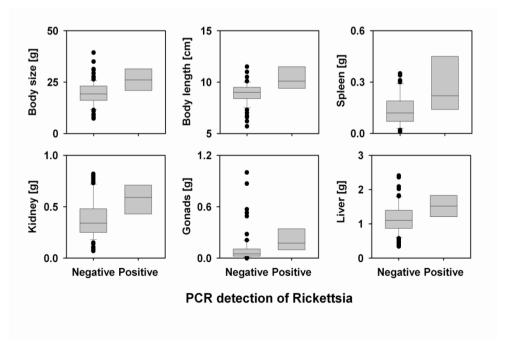
- Einfluss Höhe?
- Einfluss Körpergröße der Tiere?
- Einfluss Temperatur oder Niederschlag?

Zusammenhang mit anderen Daten aus

BIOKLIM-Projekt

Mastdaten !!!!





Es gibt (in Deutschland) so gut wie gar keine Daten zur Populationsdynamik von Wildmäusen. "Mastjahre" sind rein deskriptiv; Erste Daten vom Mousetable 2009 gesammelt:

| Bundes- land | Einrichtung | Kontakt | Mastgrad | Mastart | Prognosefänge |
|-----------------|---|-----------------|--------------------------|-------------------------------------|----------------------|
| Bay | LWF | C.Triebenbacher | Vollmast | Ei, Bu | 10/9 |
| BaWü | FVA | A. Gehrke | Vollmast | alle | keine |
| BB | LFE | M. Wenk | n.e. | n.e. | 10 / 7 |
| NS | NW-FVA GÖ | D. Jarchow | Vollmast | Bu | 13 / 5 |
| | | | Vollmast | Ei | 13 / 5 |
| NRW | LB Wald u. Holz | N. Geisthoff | Spreng-Halbmast | Bu Ei | ? |
| S | n.e. | n.e. | n.e. | n.e. | 7/4 a.) |
| SA | NW-FVA GÖ | D. Jarchow | Teilmast | Bu | 51 / 11 [°] |
| | | | Sprengmast | Ei | 51 / 11 |
| Thr | Thüringer Landesanstalt für Wald, Jagd&Fischerei | J. Thiel | Halb - Vollmast | Fi, Wta, DG, Ski, Tei, Bu, Ah | ? |
| MV | Landesforst MV | M. Bemmann | Sprengmast Sprengmast | Bu Ei | 248 / 17 b.) |
| | | | Vollmast | Bu | |
| | | | Sprengmast | Ei | |
| Hessen | NW-FVA GÖ | D. Jarchow | Vollmast | Bu | 3/1 |
| | | | Teilmast | Ei | 3/1 |

Danksagung

- Kooperationspartner Nationalpark: Jörg Müller, Claus Bässler
- Feldhelfer: R. Reiter, D. Eder, R. Terzioglu, H. Weber und F. Goldberg, M. Pollaerts





Doktorandin Susanne Schex

Danke für die Aufmerksamkeit...













Typische Symptome bei einer HANTAVIRUS-Infektion (z.B. Puumalavirus Köln)

| Symptom? | Bei wieviel Patienten? | | |
|-------------------------|------------------------|--|--|
| Fieber (3-4 Tage, hoch) | 95% | | |
| Kopfschmerzen | 45% | | |
| Gelenkschmerzen | 40% | | |
| Muskelschmerzen | 30% | | |
| Erbrechen | 30% | | |
| Rückenschmerzen | 13% | | |
| Übelkeit | 13% | | |
| Krankenhausaufenthalt | ~30% | | |
| <u> </u> | | | |



Nierenversagen — Kurzzeitige Blutwäsche (Dialyse)

Berufsbedingtes Risiko???

- erhöhte Seroprävalenz bei Risikogruppen 5% Waldarbeiter (Kimmig et al., 2005) 10% Rattenfänger, Pferdehofangestellte, Bisamrattenfänger u.a. (Zöller et al. 1995) Katzen Halter ?!?(Nowotny, 1994; Rieger et al., 2005) Förster, Jäger, Wollspinner, Schafhirten, ... Exposition "Maus" "Natur"
- 3% SOLDATEN (Antoniadis 1985)
 Hantavirusausbruch während MILITÄRMANÖVER bei Ulm (Clement, 1996)
- Studie: "Berufliche Gefährdung der Landwirte durch Hantaviren" in Südbaden, 6,2% Seroprävalenz bei Landwirten (Rieger et al., 2005)
- Niederbayern, 2004: mind. 4 Personen berufliche Exposition (10%): 2 Landwirte, 1 KFZ-Mechaniker, Baggerfahrer... 5 (?) RANGER
- Köln, 2005: 6 Personen berufliche Exposition (7%):
 2 Bahnarbeiter, 1 Bundesliga-Fußballspieler, 3 Reinigungskräfte
 18 davon "zu Hause", mindestens 15 "Sportliche Aktivität" (17%)

EMPFEHLUNGEN

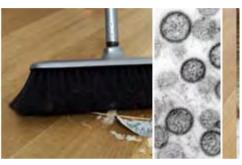
Identifizierung von Problembereichen zB Forsthütten mit offenen Futtermittelagern, Gebäudereinigung, Allgemeine Hygiene...



Welche Tätigkeiten sind kritisch?













Allgemeine Vorsichtsmaßnahmen

Ordnung und Sauberkeit im Haushalt und am Gebäude

- Aufbewahrung von allen Lebensmitteln, Futtermitteln, Wasser und Abfällen in dicht zu verschließenden mäusesicheren Metalloder Plastikbehältern.
- Sofortiges Abwaschen von Ess- und Kochgeschirr nach Gebrauch sowie sofortige Abfallbeseitigung.
- Reinigen von Böden, Tischen, Arbeitsflächen und anderen Oberflächen mit einem Desinfektionsmittel.
- Beseitigung aller potenziellen Nagetier-Nistplätze, wie z.B. Schrottansammlungen, alte Reifen und Abfallhaufen
- Kurz halten von Gras im Umkreis von 30 m um das Haus und Entfernen von Gestrüpp und Unrat.

Kontrolle und Überwachung von Mäusen außerhalb der Wohnräume

- Lagerung bzw. Aufstellen von Holzstapeln, Mülleimern und Tierfutter in ausreichendem Abstand zum Haus.
- Aufstellen von Heuballen, Holzstapeln und

- Mülleimern mindestens in einem Abstand von 30 cm zum Boden.
- Verwendung von gut zu verschließenden Müllbehältern.
- Entsorgung von Essensresten und tierischen Abfällen nicht auf Hauskompost.

Beseitigung von toten Mäusen sowie deren Ausscheidungen

- Gutes Durchlüften vor Säuberung von Räumen, in denen Mäuse gehaust haben.
- Tragen von Einweggummihandschuhen und möglichst Mundschutz.+ Brille
- Feuchte Desinfektion von toten Mäusen, benutzten Mäusefallen und Mausausscheidungen durch Besprühen mit einem Desinfektionsmittel.
- Verpacken von desinfizierten Mäusen nacheinander in zwei übereinandergestülpte Plastiktüten und sorgfältiges Verschließen.
- Entsorgung von benutzten Handschuhen und verpackten desinfizierten Mäusen mit dem Hausmüll.
- Abschließend gründliches Händewaschen mit Seife und Wasser.

Vermeiden Staubaufwirbelung